ମନସୁ

ବନାମ

ଶାଦି ରାମ୍

20, ଫେବୃଆରୀ 1996

[ମଦନ ମୋହନ ପୁଞ୍ଛି ଏବଂ ସୁହାସ ଚନ୍ଦ୍ର ସେନ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ ।]

ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ପଞ୍ଜାବ ପ୍ରାକ୍ କ୍ରୟାଧିକାର ଅଧିନିୟମ ।

ଧାରା 15 (1) ଏବଂ (2)-ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ପ୍ରଜାସତ୍ୱ ଆଧାରରେ ତାଙ୍କ ପ୍ରାକ୍ କ୍ରୟାଧିକାର ପ୍ରୟୋଗ କରି ଆବେଦନକାରୀ ନିଜର ଦାବି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ- ଉତ୍ତରଦାତା ଏହି ଆଧାରରେ ବିରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ ବିକ୍ରେତାମାନେ ଉଭୟ ପୁରୁଷ ଏବଂ ମହିଳା ହୋଇଥିବାରୁ, ମହିଳା ବିକ୍ରେତାମାନଙ୍କର ଅଂଶ ପ୍ରାକ୍ କ୍ରୟାଧିକାର ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ସେ ଜଣେ ଅଧିକାରପ୍ରାପ୍ତ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ଭାବରେ ସହଅଂଶୀଦାର ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ବାଦୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ତାଙ୍କ ନିକଟରେ ଉଚ୍ଚତର ଅଧିକାର ଥିଲା-ଆବେଦନକାରୀ-ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବୀକୁ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ପ୍ରଥମ ଆପୀଲିୟ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କାୟମ ରଖାଯାଇଥିଲା-ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ମକଦ୍ଦମା ଖାରଜ କରିଥିଲେ-ନିର୍ଣ୍ଣିତ ହୋଇଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଜଣେ ପ୍ରଜା ଭାବରେ ତାଙ୍କର ପ୍ରାକ୍ କ୍ରୟାଧିକାର ପ୍ରୟୋଗରେ ବିଦ୍ୟମାନ ଆଇନର ସ୍ଥିତି ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କ ଦଖଲ ବଜାୟ ରଖିପାରିବେ ।

ଅତ୍ତମ ପ୍ରକାଶ ବନାମ ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, [1986] 2 **ଏସ. ସି. ସି. 249 ଏବଂ** *କରଣ ସିଂ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଭଗବାନ ସିଂ (ମୃତ) ଆଇନଗତ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା,* (1996) **1 ସ୍କେଲ୍ 594 ମାମଲା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଥିଲା ।**

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା: ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 3809/1984 ।

C.R.S.A. ସଂଖ୍ୟା 1860/1974ରେ ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 5.4.83 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଅଗ୍ରୱାଲ ଏବଂ ମିଶ୍ର କୋ ଙ୍କ ପାଇଁ ଏସ୍.ଏମ୍. ଅଶ୍ରୀ, ଡ. ମୀରା ଅଗ୍ରୱାଲ, ଆର୍.ସି.ମିଶ୍ର I

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ହରବଂସ ଲାଲ, ଏ.ଏସ୍. ଚହଲ ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ଏସ୍. ଜନାନୀ I

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ଏକମାତ୍ର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ହେବା ପରେ, ପ୍ରତିସ୍ଥାପନ ପାଇଁ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି I

ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନକାରୀ (ବର୍ତ୍ତମାନ ତାଙ୍କ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ଏବଂ ଆଇନଗତ ପ୍ରତିନିଧିମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ କରାଯାଉଛି) ହେଉଛନ୍ତି ବାଦୀ-ପୂର୍ବାଧିକାରୀ I ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷର ଉତ୍ତରଦାତା ହେଉଛନ୍ତି କ୍ରେତା I ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ପୁରୁଷ ତଥା ମହିଳା ସହ-ଅଂଶୀଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିକ୍ରି କରାଯାଇଥିଲା I ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରଜାସ୍ୱତ୍ୱ ଆଧାରରେ ତାଙ୍କ ପ୍ରାକ୍ କ୍ରୟାଧିକାର ପ୍ରୟୋଗ କରି ମକଦ୍ଦମା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଦାବି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ I ଉତ୍ତରଦାତା ଏହି ମକଦ୍ଦମାକୁ ବିରୋଧ କରି ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ବିକ୍ରେତାମାନେ ଉଭୟ ପୁରୁଷ ଏବଂ ମହିଳା ହୋଇଥିବାରୁ ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ପଞ୍ଜାବ ପ୍ରାକ୍ କ୍ରୟାଧିକାର ଅଧିନିୟମର ଧାରା 15 (2) ଅନୁଯାୟୀ ମହିଳା ବିକ୍ରେତାଙ୍କ ଅଂଶ ପ୍ରାକ୍ କ୍ରୟାଧିକାର ହେବ ନାହିଁ I ଏବଂ, ଆହୁରି ମଧ୍ୟ, ଯଦି ମହିଳା ବିକ୍ରେତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିକ୍ରୟ ପ୍ରାକ୍ କ୍ରୟାଧିକାର ହୋଇନଥାଏ, ତେବେ ସେ ଅଧିକାରପ୍ରାପ୍ତ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ଭାବରେ ମକଦ୍ଦମା ଜମିରେ ସହଅଂଶୀଦାର ହୋଇଥିଲେ, ଏବଂ ଏହିପରି ଉପରୋକ୍ତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 15 (1) ଅନୁଯାୟୀ ବାଦୀଙ୍କ ଠାରୁ ତାଙ୍କର ଉଚ୍ଚତର ଅଧିକାର ଥିଲା I

ବିଚରଣ ନ୍ୟାୟଳୟ ତଥା ନିମ୍ନ ଆପୀଲିୟ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ମୌଖିକ ଏବଂ ଦସ୍ତାବିଜ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ଆଧାର କରି ଦୃଢ ଉପସଂହାର ପହଞ୍ଚିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଜଣେ ପ୍ରଜା ହୋଇଥିବାରୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଅପେକ୍ଷା ତାଙ୍କର ଉଚ୍ଚତର ପ୍ରାକ୍ କ୍ରୟାଧିକାର ରହିଛି I ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିକ୍ରେତା-ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱିତୀୟ ଆପତ୍ତିକୁ ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମାକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ଯେ ଯେତେବେଳେ ମହିଳା ବିକ୍ରେତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ବିକ୍ରିର କିଛି ଅଂଶ ଧାରା 15 (2) ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରାକ୍ କ୍ରୟାଧିକାର ନୁହେଁ, ସେତେବେଳେ ବିକ୍ରେତା, ତାଙ୍କ ନିଜ ଅଧିକାରରେ

ସହଅଂଶୀଦାର ଭାବରେ, ଅଧିନିୟମର ଧାରା 15 (1) ଅନୁଯାୟୀ ପୁରୁଷ ବିକ୍ରେତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ବିକ୍ରୟକୁ ପ୍ରାକ୍ କ୍ରୟାଧିକାର କରିବାର ଅଧିକାର ଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଏହି ମତକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିକଟରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଛି ।

ଅତ୍ତମ *ପ୍ରକାଶ ବନାମ ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, [1986] 2 ଏସ.* ସି. ସି. 249 ମାମଲାରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 15 (2) କୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଛନ୍ତି କାରଣ ଏହା ସମ୍ବିଧାନର ଉଲଂଘନ *କରେ* / ପୂର୍ବରୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ପରି, ମହିଳାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ବିକ୍ରୟ ମାମଲାରେ ଧାରା 15 (2) ଲାଗୁ ହୋଇଥାଏ । ଧାରା 15 (2) ରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଅଣ-ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଖଣ୍ଡ ହେତୁ, ସେହି ବିକ୍ରୟ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 15 (1) ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରାକ୍ କ୍ରୟାଧିକାର ନୁହେଁ। ଯେତେବେଳେ ଧାରା 15 (2) ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରାକ୍ କ୍ରୟାଧିକାର ଆଉ ଉପଲବ୍ଧ ନାହିଁ, ବର୍ତ୍ତମାନ ଏହାକୁ ଧାରା 15 (1) ରେ ଅନୁସନ୍ଧାନ କରାଯାଇପାରିବ ଯାହା ଅତ୍ତମ ପ୍ରକାଶଙ୍କ ମାମଲାରେ ଜୀବନ୍ତ ରହିଛି । ଏହି ଖଣ୍ଡ ଅଧୀନରେ, 'ଚତୁର୍ଥରେ, ଜଣେ ସହଅଂଶୀଦାର ନିକଟରେ ପ୍ରାକ୍ କ୍ରୟାଧିକାର ନ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଥାଏ ଏବଂ ତା' ପରେ ଖଣ୍ଡରେ 'ପଞ୍ଚମରେ', ଏହା ଭଡ଼ାଟିଆ ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ *ହୋଇଥାଏ ଯିଏ ବିକ୍ରେତା* କିମ୍ବା ବିକ୍ରେତାଙ୍କ ପ୍ରଜାସତ୍ୱ ଅଧୀନରେ ବିକ୍ରି ହୋଇଥିବା ଜମି କିମ୍ବା ସମ୍ପତ୍ତି କିମ୍ବା ଏହାର ଏକ ଅଂଶ ଧାରଣ କରିଥାଏ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ସହଅଂଶୀଦାରଙ୍କର ଭଡ଼ାଟିଆଙ୍କ ଉପରେ ପୂର୍ବାଧିକାରର ଏକ ଉଚ୍ଚତର ଅଧିକାର ଥିଲା । ଇତି ମଧ୍ୟରେ, 1995 ମସିହା ଜୁଲାଇ 7 ତାରିଖରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିବା ହରିୟାଣା ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ 1995ର ଧାରା 10 ଦ୍ୱାରା, ମୂଳ ଅଧିଅଧିନିୟମ ରେ ଆବଶ୍ୟକ ସଂଶୋଧନ କରି ସହଅଂଶୀଦାର ସପକ୍ଷରେ ଥିବା ପ୍ରାକ୍ କ୍ରୟାଧିକାର ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରି ନିଆଯାଇଛି। ବର୍ତ୍ତମାନ ପ୍ରାକ୍ କ୍ରୟାଧିକାର କେବଳ ଭଡ଼ାଟିଆଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ରହିଛି, ଅନ୍ୟ କାହା ସପକ୍ଷରେ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଉଚ୍ଚତର ଦାବିକୁ ବର୍ତ୍ତମାନ ବୈଧାନିକ ସଂଶୋଧନ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କଠାରୁ ଛଡ଼ାଇ ନିଆଯାଉଛି । କରଣ ସିଂ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଭଗବାନ ସିଂ (ମୃତ)ଙ୍କ ଆଇନଗତ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, (1996) 1 ସ୍କେଲ୍ 594 ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ମତ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଏହା ଆଦେଶ କିମ୍ବା ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବାର ତାରିଖରେ ପ୍ରଚଳିତ ଆଇନର ନ୍ୟାୟିକ ସଜ୍ଞାନ ନେବ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଉପଶମ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ଏହାକୁ ପ୍ରୟୋଗ କରିବ । ସମାନ ଯୁକ୍ତିକୁ ଅନୁସରଣ କରି ଉତ୍ତରଦାତା ସହ-ଅଂଶୀଦାର

ଆଧାରରେ ପ୍ରାକ୍ କ୍ରୟାଧିକାର ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦାବି କରିବା *ଅଧିକାରକୁ ପ୍ରତିରକ୍ଷାହୀନ କରିବାକୁ ପଡିବ।*

ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ ଆବେଦନକାରୀ କେବଳ ତାଙ୍କ ପ୍ରଜାସ୍ୱତ୍ତ୍ୱ ଅଧିକାର ଆଧାରରେ ସଫଳ ହୋଇପାରିବେ । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ହରବଂସ ଲାଲ, ଆମକୁ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ କରିବାକୁ ପ୍ରୟାସ କରିଛନ୍ତି ଯେ ପ୍ରଜାସ୍ୱତ୍ତ୍ୱ ଆବେଦନକୁ ସମର୍ଥନ ପାଇଁ ପ୍ରମାଣ ସହିତ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିବା ରାଜସ୍ୱ ନଥି ବିଶ୍ୱସନୀୟ ନୁହେଁ, ବିଶେଷ କରି ଯେତେବେଳେ ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ସୂଚିତ କରୁଥିବା ପ୍ରବେଶ ଗୁଡିକ ସୂଚାଏ ଯେ ଭଡ଼ାଟିଆ ଜମିର ଚାଷ ଦଖଲରେ ନଥିଲେ । ଏହି ପ୍ରବେଶ ଗୁଡିକ ନିମ୍ନ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ପ୍ରଜାସ୍ୱତ୍ତ୍ୱ/ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏହି ଆଧାରରେ ସମାଧାନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହା ଅନୁମାନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ନିରନ୍ତର ଭାବରେ ଦଖଲ ଜାରି ରଖିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ବିବାଦରେ ଥିବା ଜମି ଉପରେ ଭଡ଼ାଟିଆ ଥିଲେ ବୋଲି ଥରେ ଏହା ସ୍ୱୀକାର କରାଯିବା ପରେ, ଏହା ଅନୁମାନ କରାଯିବ ଯେ ସେ ଏହାକୁ ଜାରି ରଖିଥିଲେ ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କିଛି ଦୃଢ ପ୍ରମାଣ କିମ୍ବା ଖୋଲାଖୋଲି କାର୍ଯ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଏହା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇପାରିବ ଯେ ସେ ଭଡାଟିଆ ପରିତ୍ୟାଗ କରିଥିଲେ କିମ୍ବା ଆଇନ ଅନୁସାରେ ତାଙ୍କୁ ବାହାର କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସମର୍ଥନ କରି ମୌଖିକ ପ୍ରମାଣ ପ୍ରକାଶ କରେ ଯେ ସେ ଆଜି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଦଖଲରେ ରହିଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ଜଣେ ଭଡ଼ାଟିଆ ଭାବରେ ତାଙ୍କର ଅଧିକାର କିମ୍ବା ପ୍ରାକ୍ କ୍ରୟାଧିକାର ପ୍ରୟୋଗ କରି ବିଦ୍ୟମାନ ଆଇନର ସ୍ଥିତି ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କର ଅଧିକାର ବଜାୟ ରଖିବାର ଅଧିକାର ରହିଛି ।

ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ କାରଣଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ, ଆପିଲକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ନିମ୍ନ ଆପୀଲିୟ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟକୁ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି । ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ । ଯଦି ପ୍ରାକ୍ କ୍ରୟାଧିକାର ଟଙ୍କା ପୂର୍ବରୁ ଜମା କରାଯାଇ ନାହିଁ ତେବେ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଡିକ୍ରି ଅନୁଯାୟୀ ଆଜିଠାରୁ ଷାଠିଏ ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ଏହି ରାଶିକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜମା କରାଯିବ, ଯେଉଁଥିରେ ବିଫଳ ହେଲେ ପ୍ରାକ୍ କ୍ରୟାଧିକାର ସହିତ ଏହି ଆବେଦନ ମଧ୍ୟ ଖାରଜ ହୋଇଯିବ ।

ଜି. ଏନ୍. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ମଦନ ମୋହନ ଭୂୟାଁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।